



ที่ อบ ๐๐๒๓.๑/ว ท.๗๐๒

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอ ทุกแห่ง

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้พิจารณาเห็นชอบและมอบหมายให้กองการเจ้าหน้าที่จัดทำสรุปุทธาพธ์ณ์เกี่ยวกับวินัยและการดำเนินการทางวินัยตามแนวทางปฏิบัติหรือคำวินิจฉัยคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ศาล หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ศึกษาทบทวนหรือเป็นแนวทางปฏิบัติราชการทุกไตรมาสไม่น้อยกว่าห้าเรื่องโดยให้เริ่มดำเนินการตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๖๕ เป็นต้นไป กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยกองการเจ้าหน้าที่ได้จัดทำสรุปุทธาพธ์ณ์เกี่ยวกับวินัยและการดำเนินการทางวินัยแล้ว จึงขอแจ้งสรุปุทธาพธ์ณ์เกี่ยวกับวินัยและการดำเนินการทางวินัยไตรมาสที่ ๒ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรในสังกัดทราบต่อไป ทั้งนี้ รายละเอียดสามารถสืบค้นได้จาก [www.dla.go.th](http://www.dla.go.th) หัวข้อ "หน่วยงานภายใน" หน่วยงาน "กองการเจ้าหน้าที่" เมนู "วินัย" รายละเอียดปรากฏตาม QR CODE ท้ายหนังสือนี้



ฝ่ายบริหารทั่วไป

โทร/โทรสาร ๐๔๕ - ๓๔๔๕๙๒



สรุปอุทากรณเกี่ยวกับวินัย  
และการดำเนินการทางวินัย  
ไตรมาสที่ ๒ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘



จัดทำโดย  
กองการเจ้าหน้าที่ (กลุ่มงานวินัย)  
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น



## เรื่องที่ ๑

### อุทธรณ์การเรียกเก็บเงินและหลอกหลวงว่าจะช่วยเหลือให้ผู้อื่นเข้ารับราชการ

#### ๑. ข้อเท็จจริง

จังหวัด ม. ได้สอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงนาง ก. ข้าราชการพลเรือนสามัญ ในเรื่อง ที่ถูกร้องเรียนกล่าวหาว่า เรียกเก็บเงินและหลอกหลวงว่าจะช่วยเหลือบุตรของผู้ร้องให้เข้ารับราชการ ผลการสอบสวนพิจารณาปรากฏว่านาง ก. ได้กระทำการหลอกหลวงผู้ร้องตามที่ถูกร้องเรียนกล่าวหา โดยถ้าช่วย ไม่ได้จะคืนเงินให้ทั้งหมดพร้อมด้วยดอกเบี้ย ทำให้ผู้ร้องที่หนึ่งและที่สองโอนเงินให้คนละ ๔๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนผู้ร้องที่สามโอนเงินให้ ๓๕๐,๐๐๐ บาท แต่เมื่อช่วยเหลือผู้ร้องทั้งสามรายไม่ได้จึงได้คืนเงินให้ แต่ไม่เต็มจำนวนโดยในขั้นที่สุดจังหวัด ม. ได้มีคำสั่งเพิ่มโทษนาง ก. จากปลดออกจากราชการเป็นไล่ออกจากราชการ จากนั้นนาง ก. ได้อุทธรณ์ต่อ ก.พ.ค.

#### ๒. หลักปฏิบัติราชการ

ก.พ.ค. พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ สร ๐๔๐๔/ว ๔ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๐๔ ที่สรุปได้ว่า การสอบสวนพิจารณาโทษทางวินัยเป็นกระบวนการแยกต่างหากจากการดำเนินคดีอาญา เมื่อผลการสอบสวนพิจารณารับฟังเป็นอันยุติว่า ผู้อุทธรณ์ได้เรียกเก็บเงินและหลอกหลวงว่าจะช่วยเหลือบุตรของผู้ร้องให้เข้ารับราชการจริง แม้ในส่วนของ การดำเนินคดีอาญาศาลอุทธรณ์จะมีคำพิพากษายกฟ้องเนื่องจากเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่มีความผิดฐานฉ้อโกงประชาชน แต่มีความผิดฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญาอันเป็นความผิดอันยอมความได้ เมื่อผู้เสียหายได้แจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีเกินกำหนดเวลาสิทธินำคดีอาญามาฟ้อง ย่อมระงับก็ตาม แต่ข้อเท็จจริงย่อมทำให้เห็นชัดว่าผู้อุทธรณ์ได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกร้องเรียนจริง พฤติการณ์ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นความผิดวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยที่กรณีเรียกร้องเงินจากราชการเพื่อฝากเข้าทำงาน ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๔.๓/ว ๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๘ ได้กำหนดแนวทางการลงโทษผู้กระทำความผิดในระดับเดียวกันกับความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๕/ว ๒๓๔ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๓๖ คือลงโทษไล่ออกจากราชการ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ในอุทธรณ์ มีคำสั่งเพิ่มโทษตามมติ อ.ก.พ.กระทรวง จากปลดออกจากราชการ เป็นไล่ออกจากราชการ จึงถูกต้องและเป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว อุทธรณ์ฟังไม่ขึ้น จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

#### ๓. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- ๓.๑ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๕ (๔)
- ๓.๒ หนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ สร ๐๔๐๔/ว ๔ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๐๔ ประกอบหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ สร ๐๔๐๔/ว ๔ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๐๔
- ๓.๓ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๔.๓/ว ๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๘ ประกอบหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๑๐๐๖/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๑๖
- ๓.๔ หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๕/ว ๒๓๔ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๓๖

#### ๔. แหล่งที่มา

หนังสือ ก.พ.ค. ผู้พิทักษ์ระบบคุณธรรม เล่ม ๖ หน้า ๓๒ (เรื่องแดงที่ ๐๐๕๑๑๕๗)

นายเศรษฐพงศ์ แหล่งस्थาน  
กลุ่มงานวินัย กองการเจ้าหน้าที่  
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น



## เรื่องที่ ๒

ผลทางกฎหมายของการมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย จำนวน ๓ คน โดยระบุให้บุคคลหนึ่งเป็นเพียงผู้ช่วยเลขานุการ

### ๑. ข้อเท็จจริง

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ถูกนายกเทศมนตรีมีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ เนื่องจากถูกกล่าวหาว่ากระทำการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และมีผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนในหน่วยงานของรัฐ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งลงโทษดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากกระบวนการสอบสวนทางวินัยไม่เป็นไปตามระเบียบที่กฎหมายกำหนด จึงยื่นฟ้องต่อศาลปกครองเพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษ

### ๒. หลักปฏิบัติราชการ

ประเด็นสำคัญที่ศาลพิจารณา คือ ความชอบด้วยกฎหมายของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนในคดีนี้ ปรากฏว่าคณะกรรมการดังกล่าวประกอบด้วยกรรมการเพียง ๒ คน อีก ๑ คน เป็นเพียงผู้ช่วยเลขานุการ และไม่ได้ระบุให้เป็นคณะกรรมการสอบสวนด้วย บุคคลดังกล่าวจึงไม่มีอำนาจหน้าที่ในการสอบสวน ทำให้องค์ประกอบของคณะกรรมการสอบสวนไม่ครบตามกฎหมายอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดให้คณะกรรมการสอบสวน ต้องประกอบด้วยกรรมการอย่างน้อย ๓ คน คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนจึงไม่ชอบ และมีผลให้การสอบสวนทั้งหมดเสียไป อันไม่เป็นไปตามระเบียบที่กฎหมายกำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวนการลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๔๔

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า การสอบสวนทางวินัยที่ดำเนินการโดยคณะกรรมการสอบสวน ที่มีองค์ประกอบไม่ครบถ้วน ถือเป็นกรกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และส่งผลให้คำสั่งลงโทษทางวินัย โดยการไล่ออกจากราชการนั้นไม่มีผลใช้บังคับ ศาลจึงมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษทางวินัยดังกล่าว แต่เปิดโอกาสให้สามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยใหม่ที่มีองค์ประกอบถูกต้องตามกฎหมาย และดำเนินการสอบสวนใหม่ได้ตามกระบวนการที่ชอบด้วยกฎหมาย โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทาง หรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษานี้ตามนัยมาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

### ๓. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓.๑ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘)

๓.๒ ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวนการลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๔๔ ข้อ ๓๓

### ๔. แหล่งที่มา

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ. ๗๖๔/๒๕๕๘

นางเพ็ญศรี ศรีประเสริฐ  
กลุ่มงานวินัย กองการเจ้าหน้าที่  
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น



### เรื่องที่ ๓

การดำเนินการทางวินัยข้าราชการพลเรือนสามัญ  
กรณีมีการกล่าวหาในช่วงเวลาเดียวกันสามารถรวมการดำเนินการในคราวเดียวกันได้  
และหากเป็นผลจากเจตนาในลักษณะเดียวกันต่อเนื่องกันมา สามารถรวมการกระทำ  
แล้วส่งลงโทษในสถานใดสถานหนึ่งที่เหมาะสมได้

#### ๑. ข้อเท็จจริง

กรม ส. ได้หารือปัญหาการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการในสังกัดไปยังสำนักงาน ก.พ. สรุปได้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าตรวจสอบการเงินของกรม ส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ต่อเนื่องถึงปี พ.ศ. ๒๕๔๙ พบข้อบกพร่องทางการเงินอันเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการในสังกัด สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวตลอดจนทักท้วงและขอทราบข้อมูลเกี่ยวกับ วิธีปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่มายังกรม ส. เป็นระยะ จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและ คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยหลายคำสั่ง ดังนั้น กรณีนี้สามารถรวบรวมข้อเท็จจริงตลอดจนผลการสอบสวน ข้อเท็จจริงแต่ละกรณี แล้วแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเพียงหนึ่ง หรือสองคณะได้หรือไม่ และหากผลการสอบสวนทางวินัยปรากฏว่าข้าราชการกระทำผิดวินัยจะสามารถ รวมการกระทำผิดวินัยทุกคำสั่งแล้วลงโทษด้วยโทษสถานสูงสุดเพียงสถานเดียวได้หรือไม่ อย่างไร

#### ๒. หลักปฏิบัติราชการ

สำนักงาน ก.พ. พิจารณาแล้ว เห็นว่า การที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทยอยรายงาน ผลการตรวจสอบงบการเงินต่อกรม ส. มาเป็นระยะ ๆ การรายงานแต่ละครั้งถือได้ว่าเป็นการกล่าวหา หรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่าข้าราชการกระทำผิดวินัย กรม ส. จึงสามารถที่จะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวน ในแต่ละครั้งที่ได้รับรายงาน และสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ทุกครั้งที่ปรากฏว่าผลการ สืบสวนแต่ละครั้งมีมูล ส่วนการที่กรม ส. จะสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนตลอดจนคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัยเพียงหนึ่งหรือสองคณะได้หรือไม่นั้น เป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่าการรายงาน หรือการกล่าวหาดังกล่าว ได้ดำเนินการมาในช่วงเวลาเดียวกันหรือใกล้เคียงกันหรือไม่ หากเกิดขึ้นในช่วงเวลา เดียวกันหรือใกล้เคียงกันก็สามารถที่จะรวมดำเนินการไปในคราวเดียวกันได้ ส่วนการลงโทษนั้น หากกรม ส. พิจารณาแล้ว เห็นว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการกระทำที่เป็นผลจากเจตนาในลักษณะเดียวกัน ต่อเนื่องกันมา ก็สามารถที่จะรวมการกระทำทุกคำสั่งแล้วส่งลงโทษด้วยโทษสถานใดสถานหนึ่งที่เหมาะสมได้

#### ๓. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๙ และมาตรา ๙๑

#### ๔. แหล่งที่มา

หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒

นางสาวดาริน รังสิวารักษ์  
กลุ่มงานวินัย กองการเจ้าหน้าที่  
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น



## เรื่องที่ ๔

ป่วยจริงและยังคงปฏิบัติงานได้แต่ไม่มา ถือว่า “ไม่มีเหตุผลอันสมควร” เป็นการละทิ้งหน้าที่

### ๑. ข้อเท็จจริง

นาย อ. เป็นข้าราชการครู ไม่ได้ไปปฏิบัติราชการตั้งแต่วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๒ เป็นเวลาเกินกว่า ๑๕ วัน โดยไม่ได้ปฏิบัติตามข้อ ๑๗ ของระเบียบว่าด้วยการลาของข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๕ หน่วยงานราชการต้นสังกัดจึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และต่อมาผู้บังคับบัญชาได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงให้นาย อ. ออกจากราชการตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน ฐานจงใจละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อในคราวเดียวกันเป็นเวลาเกินกว่าสิบห้าวัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ตามมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ (มาตรา ๘๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนสามัญ พ.ศ. ๒๕๕๑) นาย อ. จึงได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) แต่ไม่ได้รับหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยแต่อย่างใด จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองเพื่อขอให้มีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว และให้กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิม

### ๒. หลักปฏิบัติราชการ

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า นาย อ. ได้เข้ารับการตรวจรักษาอาการป่วยกับแพทย์หลายครั้ง โดยแพทย์ระบุว่านาย อ. มีอาการผิดปกติที่ตาข้างซ้ายส่งผลให้มองเห็นภาพซ้อนและเวียนศีรษะ ส่วนตาขวาปกติ แพทย์จึงแนะนำให้ปิดตาซ้ายเมื่อไปทำงานและนัดให้ไปรับการตรวจรักษาและหยุดงานเพื่อพักรักษาอาการเจ็บป่วยเป็นครั้งคราวแต่ไม่ถึงขนาดที่จะต้องนอนพักรักษาตัวในโรงพยาบาล โดยนาย อ. ได้ส่งใบลาป่วยพร้อมกับใบรับรองแพทย์หลังจากที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย จากข้อเท็จจริงดังกล่าวศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่าอาการเจ็บป่วยของนาย อ. ผู้ฟ้องคดี ยังไม่รุนแรงถึงขนาดที่จะต้องหยุดพักรักษาตัวติดต่อกันหลายวัน อันเป็นเหตุให้ไม่สามารถเดินทางไปปฏิบัติราชการ หรือยื่นใบลาป่วยได้ ทั้งนี้ เมื่อนาย อ. ผู้ฟ้องคดีจัดส่งหนังสือรายงานอาการเจ็บป่วยและแนบใบรับรองแพทย์พร้อมใบนัดตรวจรักษาทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับก็เป็นเหตุที่เกิดขึ้นภายหลังจากการที่นาย อ. ผู้ฟ้องคดี อ้างว่ามีอาการเจ็บป่วยทางสายตาแต่ไม่ได้ยื่นใบลาป่วยต่อผู้บังคับบัญชาตามระเบียบของทางราชการว่าด้วยการลา จึงไม่อาจถือได้ว่ามีเหตุผลอันสมควร การกระทำดังกล่าวถือเป็นการจงใจละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อในคราวเดียวกันเป็นเวลาเกินกว่าสิบห้าวันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร อันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ (มาตรา ๘๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนสามัญ พ.ศ. ๒๕๕๑) คำสั่งลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายพิพากษายกฟ้อง

### ๓. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓.๑ พระราชบัญญัติข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๘๗

๓.๒ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๕ (๓)

### ๔. แหล่งที่มา

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๒๖๖/๒๕๕๘

นางสาววิษณุพร นันทศรี  
กลุ่มงานวินัย กองการเจ้าหน้าที่  
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น



**เรื่องที่ ๕**  
**เบิกค่าเช่าบ้านเท็จ โทษถึงไล่ออกจากราชการ**

**๑. ข้อเท็จจริง**

นาย ก. รับราชการตำแหน่งนักจัดการงานทั่วไป สังกัดสำนักงาน พ. ได้นำใบเสร็จรับเงินมาเป็นหลักฐานในการขอเบิกเงินค่าเช่าบ้านและเชื่อได้ว่าเป็นผู้ปลอมใบเสร็จรับเงินซึ่งมีลายมือชื่อของผู้อื่น โดยไม่ได้รับความยินยอม โดยใช้เอกสารเป็นหลักฐานประกอบการเบิกเงินค่าเช่าบ้านตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ เป็นเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท โดยจงใจเบิกและรับไปโดยรู้หรือควรรู้อยู่แล้วว่าตนเองไม่มีสิทธิที่จะได้รับเงินดังกล่าว ปลัดกระทรวง โดยมติ อ.ก.พ.กระทรวง จึงสั่งลงโทษไล่นาย ก. ออกจากราชการ ฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ นาย ก. เห็นว่าคำสั่งลงโทษดังกล่าวไม่เป็นธรรม เนื่องจากตนได้ทำสัญญาเช่าบ้านกับผู้ให้เช่าจริง ในครั้งแรกที่ทำสัญญาเช่าผู้ให้เช่าได้ฝากใบเสร็จที่ลงลายมือชื่อผู้ให้เช่ามาให้ นาย ก. จำนวน ๑ เล่ม โดยได้บอกว่าจะใช้ใบเสร็จก็กรอกข้อมูลได้เลย จึงมิได้มีการปลอมลายมือชื่อของผู้ให้เช่ามาแต่ต้นเพราะเป็นการลงลายมือชื่อไว้ล่วงหน้าและยินยอมให้กรอกข้อมูลอื่นได้ในภายหลัง จึงมีสิทธิเบิกค่าเช่าบ้านตามระเบียบของทางราชการ จึงได้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.)

**๒. หลักปฏิบัติราชการ**

ก.พ.ค. พิจารณาแล้วเห็นว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ได้ทำสัญญาเช่าบ้านจากเจ้าของบ้านคนแรกแต่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้อยู่อาศัยในบ้านที่เช่าจริง อีกทั้งไม่ได้เป็นผู้ชำระค่าเช่าบ้านให้แก่ผู้ให้เช่าและผู้อุทธรณ์ ได้ใช้ใบเสร็จรับเงินที่มีลายมือชื่อคล้ายลายมือชื่อของผู้ให้เช่าคนแรกเป็นเอกสารเบิกเงินตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ - เดือนกันยายน ๒๕๕๓ จำนวน ๔๒,๐๐๐ บาท จึงเป็นการเบิกค่าเช่าบ้านอันเป็นเท็จ อันเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๗ และมาตรา ๑๔ ของพระราชกฤษฎีกาค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๔/ว ๖๑ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๑ ได้กำหนดแนวทางลงโทษให้ถือว่าเป็นการทุจริต การกระทำของผู้อุทธรณ์จึงเป็นความผิดวินัยฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ อุทธรณ์ฟังไม่ขึ้น ก.พ.ค. จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

**๓. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง**

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๕ (๔)

**๔. แหล่งที่มา**

คำวินิจฉัย ก.พ.ค. เรื่องแดงที่ ๐๐๖๕๑๕๗ หน้าที ๒๑ จากหนังสือ ก.พ.ค. ผู้พิทักษ์ระบบคุณธรรม เล่มที่ ๕

## เรื่องที่ ๒

ร่วมดำเนินการทางวินัยในฐานะประธาน อ.ก.พ. กรม และในฐานะผู้บังคับบัญชา  
ไม่ถือเป็นการขัดหลักความเป็นกลาง

### ๑. ข้อเท็จจริง

นาย ก เป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ สังกัดกรม ป ถูกร้องเรียนว่ามีพฤติกรรมไม่ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายและเข้าข่ายทุจริต อธิบดีกรม ป จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ผลการสอบสวนปรากฏว่า พฤติการณ์ของนาย ก เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง เห็นควรปลดออกจากราชการแต่เมื่อ อ.ก.พ. กรม ป พิจารณาแล้วได้มีมติให้ไล่นาย ก ออกจากราชการ อธิบดีกรม ป จึงมีคำสั่งลงโทษไล่นาย ก ออกจากราชการอันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ต่อมา นาย ก จึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งลงโทษดังกล่าวต่อ ก.พ.ค. และ ก.พ.ค. ได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ จากนั้น นาย ก เห็นว่า การออกคำสั่งลงโทษไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดเนื่องจากอธิบดีกรม ป ซึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และได้เข้าประชุมในฐานะ อ.ก.พ.กรม ป โดยทำหน้าที่ประธานการประชุมพิจารณาผลการสอบสวนทางวินัย จึงย่อมเป็นเหตุอันมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง นาย ก จึงยื่นฟ้องอธิบดีกรม ป และ ก.พ.ค. ต่อศาลปกครองสูงสุด เพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ ขอให้เพิกถอนมติ อ.ก.พ. กรม ป และคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. รวมทั้งขอให้ตนกลับเข้ารับราชการตามเดิม

### ๒. หลักปฏิบัติราชการ

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติให้อธิบดีเป็นประธานของ อ.ก.พ. กรม โดยตำแหน่ง จึงมีอำนาจที่จะเข้าร่วมการประชุม อ.ก.พ. กรม ป ได้ ประกอบกับข้อ ๕๖ (๒) ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดว่า ไม่ว่าอธิบดีกรม ป จะเห็นด้วยกับคณะกรรมการสอบสวนหรือไม่ก็ตาม ให้มีหน้าที่ส่งเรื่องให้ อ.ก.พ. กรม ป พิจารณา ดังนั้น การที่อธิบดีกรม ป ส่งเรื่องให้ อ.ก.พ. กรม ป พิจารณา ถือเป็นกรณีที่ต้องสั่งและดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายโดยไม่มีดุลพินิจที่จะตัดสินใจว่าจะส่งหรือไม่ส่งได้อีก อันเป็นอำนาจที่ผูกพันให้ต้องสั่งการหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดไว้เท่านั้น ทั้งนี้ เมื่อ อ.ก.พ.กรม ป มีมติเป็นประการใด ให้อธิบดีกรม ป ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งบรรจุดำเนินการสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น ในชั้นนี้อธิบดีกรม ป มีการปฏิบัติหน้าที่แยกเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะ อ.ก.พ. กรม ป โดยมีดุลพินิจในการวินิจฉัยหรือตัดสินใจในการพิจารณาทางปกครองได้ แต่ส่วนที่ ๒ ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุโดยมีเงื่อนไขระบุไว้ในกฎหมายว่าจะต้องสั่งให้เป็นไปตามมติ อ.ก.พ. กรม ป ซึ่งเป็นอำนาจผูกพันที่อธิบดี กรม ป ไม่อาจสั่งการให้แตกต่างไปจากมติของ อ.ก.พ. กรม ป ได้ ดังนั้น แม้อธิบดีกรม ป จะเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน และเป็นผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งลงโทษผู้ฟ้องคดี กรณีดังกล่าวยังถือไม่ได้ว่าเป็นเหตุที่มีสภาพร้ายแรงถึงขนาดที่จะทำให้การพิจารณาทางปกครองของอธิบดีกรม ป ไม่เป็นกลาง การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นไปโดยถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้น คำสั่งที่ลงโทษไล่ออกจากราชการ และคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์จึงชอบด้วยกฎหมาย พิพากษายกฟ้อง

### ๓. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓.๑ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๗

๓.๒ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๕๖ (๒)

### ๔. แหล่งที่มา

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ ฟบ. ๑๑/๒๕๖๗

นางสาวสุดารัตน์ เดชสุวรรณ  
กลุ่มงานวินัย กองการเจ้าหน้าที่  
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

